



Seful permanent al Senatului  
Sp. 11.02.2020

## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX651 din 9.12.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1044/10.12.2019,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, astfel cum reiese din Expunerea de motive, modificarea și completarea Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, în vederea asigurării funcționării eficiente a sistemului judiciar.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituție României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că, potrivit prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul general al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării”**, caz în care actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

Analizând prezenta propunere legislativă raportat la prevederile menționate mai sus, se constată că prin aceasta se intervine în mare parte asupra actului normativ de bază, prin intervenții legislative de natura modificărilor și completărilor. Astfel, un număr semnificativ de articole au suferit intervenții legislative de natura modificărilor și au fost introduse și o serie de alte norme, respectiv, noi articole sau noi alineate în cuprinsul articolelor existente.

Ca urmare, apreciem că ar fi necesar ca acest proiect să fie prezentat ca **un act de sine stătător**, care instituie norme juridice noi.

În considerarea acestei observații, în situația **redactării proiectului ca un act de sine-stătător**, se impune:

a) **reformularea Expunerii de motive**, cu respectarea prevederilor art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Expunerea de motive, care însoțește propunerea legislativă și care constituie instrumentul de prezentare și motivare a reglementării propuse, trebuie să cuprindă, în mod detaliat, motivul emiterii actului normativ (cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare), impactul asupra sistemului juridic și, respectiv, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare;

b) reformularea **titlului proiectului**, care trebuie să cuprindă, în mod sintetic, obiectul reglementării;

d) eliminarea **art.I** și structurarea întregului proiect în articole, marcate cu cifre arabe, începând cu **art.1**.

e) **introducerea în finalul proiectului** a unui articol care să cuprindă **dispoziția de abrogare a Legii nr.567/2004**, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea formulare:

**„Art. ... - Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1197 din 14 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.”**

f) În măsura în care propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României.

3. Pentru situația în care se dorește ca prezenta propunere legislativă să fie promovată în actuala structură, **ca un act de modificare și completare**, pentru respectarea prevederilor art.70 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca în finalul proiectului să fie inserat un nou articol, marcat ca „**art.VI**”, care să cuprindă **norma privind republicarea actului normativ de bază**, cu următoarea formulare:

„**Art.VI.** – Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1197 din 14 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

4. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesar ca, **în întreg cuprinsul proiectului, dispozițiile de modificare, respectiv, de completare**, să fie formulate potrivit următoarelor exemple:

„...**Alineatul (...) al articolului...**, se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... **La alineatul (...) al articolului ..., litera ...)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... **Alineatele (...) și (...) ale articolului ...** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„...**După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...)**, cu următorul cuprins:”;

„...**După alineatul (...) al articolului ... se introduc ... noi alineate, alin.(...) și (...)**, cu următorul cuprins:”;

„...**La alineatul (...) al articolului ..., după litera ...)** se introduce o nouă literă, **lit.(...)**, cu următorul cuprins:”;

„...**La alineatul (...) al articolului ..., după litera ...)** se introduc... **noi litere, lit....) și (...)**, cu următorul cuprins:”.

5. La **actualul art.I, la partea introductivă**, este necesară redarea completă a titlului Legii nr.567/2004, respectiv, „Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea **și al personalului care**

funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice”, iar după precizarea editorialului în care a fost publicată, se va insera sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **pct.2**, la **textul propus pentru art.1**, pentru o mai bună exprimare, sintagma „și personalului conex” să fie redată sub forma „și al personalului conex”.

7. La **pct.3**, la **textul propus pentru art.2**, pentru precizia normei, apreciem că ar fi necesar să se menționeze domeniul din care face parte personalul de specialitate judiciară la care se face referire.

8. La **pct.4**, la **textul propus pentru art.3**, având în vedere complexitatea infrastructurii IT și a sistemelor software implementate în cadrul Ministerului Justiției și Ministerului Public, propunem ca după alin.(3) să fie introdus un nou alineat, marcat ca **alin.(4)**, în cuprinsul căruia specialiștii IT să fie clasificați în două categorii, cu următoarea formulare:

„(4) Specialiștii IT din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea sunt: specialiști IT-hardware, specializați în managementul și/sau mentenanța infrastructurii hardware și specialiști IT-software, specializați în administrarea și/sau mentenanța sistemelor software”.

Această clasificare este necesară, având în vedere că, în Expunerea de motive, se precizează că sarcinile legate de virtualizarea infrastructurii de calcul și asigurarea TDS (Transferul Securizat al Documentelor) intră în sarcina specialiștilor IT-hardware, iar sarcinile legate de Dosarul Electronic intră în sarcina specialiștilor IT-software.

În considerarea acestei observații, se impune renumerotarea corespunzătoare a alineatelor următoare.

9. La **pct.10**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, după dispoziția de modificare, trebuie redat, între ghilimele, **doar textul propus pentru lit.e**). Prin urmare, sintagma „Art.12 – (1) Școala Națională de Grefieri este condusă de consiliul de conducere, care este format din 9 membri, astfel:” trebuie eliminată.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **pct.11**, la **textul propus pentru alin.(2) al art.19**, din aceleași considerente, textul trebuie marcat doar prin cifra „(2)”, abrevierea „Art.19. – ” urmând a fi eliminată.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **pct.20** **partea dispozitivă**, din considerente gramaticale, textul trebuie reformulat, astfel:

„20. La articolul 33 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va se reda doar textul propus pentru această literă, **nu și partea dispozitivă** a alineatului din care face parte.

La **textul propus pentru lit.e)**, având în vedere contextul tehnologic actual, propunem reformularea acestuia, astfel:

„e) are studii superioare juridice, cunoștințe de operare pe calculator și **tehnoredactare computerizată**”.

**12.** Întrucât la **pct.22 și 24** se propune modificarea **alin.(1) și (2)** ale aceluiași **art.38**, sugerăm ca soluțiile de modificare să fie comasate într-un singur text, cu următoare **parte dispozitivă**:

„**22. Alineatele (1) și (2) ale articolului 38 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”

În continuare, se vor reda între ghilimele textele propuse pentru **alin.(1) și (2)**, marcate cu cifrele „**(1)**” și, respectiv, „**(2)**”.

În considerarea acestei observații, punctele subsecvente vor fi renumerotate corespunzător.

**13.** La **pct.28**, la **textul propus pentru art.44 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „art.43 lit.a) – b)” din **partea dispozitivă** a alineatului, trebuie redată sub forma: „art.43 **alin. (1) lit.a) și b)**”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reformularea normei, astfel:

„(2) Modul de organizare și desfășurare a **concursului/examenului de promovare** se stabilește prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii”.

**14.** La **pct.31**, având în vedere că ultimul alineat existent în cuprinsul **art.46** este **alin.(4)**, este necesar ca alineatele propuse pentru completare să fie marcate ca **alin.(5) și (6)** și **nu** ca **alin.(4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>)**.

Totodată, la **textul propus pentru actualul alin.(4<sup>1</sup>)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm ca sintagmele „sau parchet” și „funcția de conducere al cărui mandat încetează” să fie redată sub forma „sau **la un parchet**” și, respectiv, „funcția de conducere **pentru care încetează mandatul**”.

Din aceleași considerente, la **textul propus pentru actualul alin.(4<sup>2</sup>)**, propunem ca sintagmele „aflați în situația reglementată de alin.(4<sup>1</sup>) al prezentului articol”, „6 luni de zile” și „care va fi înaintată” să fie înlocuite cu sintagmele „care se regăsesc în situația **prevăzută la alin.(5)**”, „6 luni” și „documentul respectiv urmând a fi înaintat”.

**15.** La **pct.32**, la **textul propus pentru art.48 alin.(1) lit.e)**, sintagma „art.85 lit.f)” trebuie redată sub forma „art.85 **alin.(1) lit.f)**”.

La **textul propus pentru alin.(5)**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm ca sintagma „alin.(1) lit.a)-c) și lit.e)” să fie scrisă sub forma „alin.(1) **lit.a)-c) și e)**”.

De asemenea, propunem ca sintagma „dar i se plătesc asigurările sociale de sănătate” să fie redată corect, astfel: „dar **beneficiază de plata asigurărilor sociale de sănătate**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **textul propus pentru alin.(7)**, pentru claritatea normei apreciem că este necesară revederea și reformularea sintagmei „propune eliberarea din funcție prin pensionare”, în sensul precizării categoriei de pensie. Totodată, este necesar a se avea în vedere și faptul că, dreptul la pensie este un drept fundamental, iar pensia se acordă în temeiul cererii formulate de beneficiar.

**16.** La **pct.33**, la **textul propus pentru art.49 alin.(2)**, din considerente de ordin gramatical, sugerăm ca sintagma „sau, după caz, de procurorul general al parchetului” să fie redată sub forma „sau, după caz, **procurorului** general al parchetului”. Această observație este valabilă pentru toate situațiilor asemănătoare din proiect.

**17.** La **pct.34**, la **textul propus pentru art.49<sup>2</sup> alin.(1)**, pentru o mai bună exprimare în context, sintagma „o comunică de îndată” trebuie înlocuită cu sintagma „**comunică de îndată**”.

La **alin.(2) teza întâi**, sintagma „i se plătesc drepturile bănești” se va reda sub forma „**beneficiind de drepturile bănești**”.

De asemenea, la **teza a doua**, sintagma „și al Direcției Naționale Anticorupție” se va reda sub forma „**sau** al Direcției Naționale Anticorupție”.

**18.** La **pct.35**, la **textul propus pentru art.50 alin.(4)**, la **teza finală**, propunem revederea acestuia, în sensul completării cu o prevedere referitoare la necesitatea obținerii avizului favorabil din partea comisiei medicale.

La **alin.(6)**, sugerăm ca sintagma „drepturile de asigurări sociale pentru boală” să fie înlocuită cu sintagma „drepturile de asigurări sociale **de sănătate**”.

**19.** La **pct.37**, la **textul propus pentru completarea art.52**, întrucât enumerările preconizate se vor introduce după ultima enumerare existentă în textul actual, respectiv după lit.f), acestea trebuie marcate cu literele „g)” și „h)” și nu cu literele „f<sup>1</sup>)” și „f<sup>2</sup>)”.

**20.** La **pct.40**, la **textul propus pentru art.58 alin.(3)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm ca sintagma „la o instanță judecătorească sau parchet inferioare în grad celei de la care a fost

transferat” să fie redată sub forma „la o instanță judecătorească sau la un parchet cu grad inferior celei sau celui de la care a fost transferat”.

21. La pct.43, la **textul propus pentru art.67<sup>1</sup> alin.(3)**, este necesar ca sintagma „prin ordin comun al ministrului justiției și libertăților cetățenești, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii...” să fie înlocuită cu sintagma corectă „**prin ordin comun al ministrului justiției, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii...**”.

22. La pct.44, la **textul propus pentru alin.(10) al art. 68<sup>5</sup>**, pentru o trimitere corectă sintagma „la art. 68 alin.(9) și (9<sup>1</sup>)” trebuie înlocuită cu sintagma „**art.68<sup>5</sup> alin. (9) și (9<sup>1</sup>)**”.

23. La pct.45, la **textul propus pentru alin.(9<sup>1</sup>) al art.68<sup>5</sup>**, după sintagma „Legea nr.263/2010” trebuie introdus titlul legii.

La **textul propus pentru alin.(9<sup>2</sup>) al art.68<sup>5</sup>**, sugerăm ca textul să debuteze astfel: „Prevederile **prezentei legi** referitoare la pensia de serviciu și **pensia de urmaș ...**”.

Totodată, este de analizat dacă referirea la „pensia de urmaș” este corectă, având în vedere că textul vizează persoanele care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive, iar nu persoanele care nu îndeplineau la data decesului condițiile de acordare a pensiei de serviciu, așa cum este prevăzut la alin.(1).

24. La pct.46, la **textul propus pentru art.68<sup>6</sup>**, sugerăm ca sintagma „astfel cum este definit la” să fie înlocuită cu expresia „**prevăzut la**”.

De asemenea, este necesară revederea soluției legislative preconizate, întrucât noțiunea de „pensie de boală profesională” nu se regăsește ca atare în legislația în materie, ci doar noțiunea de „pensie de invaliditate”, care se acordă și în situația unor boli profesionale.

25. La pct.47, la **textul propus pentru alin.(3) al art.74**, propunem ca sintagma „al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau al Direcției Naționale Anticorupție” din partea finală a normei, să fie redată sub forma „al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** sau al Direcției Naționale Anticorupție”.

26. La pct.48, este necesar ca în debutul **textului propus pentru alin.(1) al art.75** să fie inserată cifra „(1)”.

27. La pct.52, la **textul propus pentru alin.(2) al art.93**, pentru o completă informare juridică, după sintagma „Legii nr.188/2000” se va insera termenul „**republicată**”.

**28.** La **pct.53**, la **textul propus pentru alin.(1) al art.93<sup>1</sup>**, sugerăm revederea normei, în sensul că, potrivit legislației în materie, dacă unele posturi sunt vacante temporar, în situațiile enumerate, acestea pot fi ocupate **doar pe perioadă determinată și nu pe perioadă nedeterminată**, astfel cum este prevăzut în text.

La **alin.(3)**, este necesară revederea și reformularea textului, întrucât în actuala redactare, norma nu este clară.

**29.** Semnalăm că norma propusă pentru **art.II** este ambiguă, nefiind clar despre ce tip de cereri este vorba. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului.

**30.** La **art.III**, menționăm că textul, astfel cum este formulat, nu asigură claritate și predictibilitate, fiind necesară revederea și reformularea normei preconizate.

**31.** La **art.IV**, pentru claritatea dispoziției propuse, sugerăm reformularea acesteia, astfel:

„Art. IV. – Procedurile de ocupare a posturilor de conducere și de execuție, inclusiv prin promovare, precum și procedurile de evaluare profesională, prevăzute de Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse dispozițiilor legale în vigoare la data la care au început”.

**32.** La **art.V alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, după sintagma „art.3” se va insera sintagma „**din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare**”.

Referitor la normele preconizate pentru **alin.(3) și (4)**, întrucât acestea nu prezintă legătură tematică cu alineatele precedente, recomandăm disjungerea lor într-un articol distinct, marcat în mod corespunzător, urmând a fi reformulate într-o singură dispoziție. De asemenea, este necesar ca sintagmele ce se vor înlocui precum și sintagmele noi, să fie redată între ghilimele



dr. Dragoș ~~KULESCU~~ KULESCU

București

Nr. 1043 / 23.12.2019



**Lege privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice**

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 46/2008 - M. Of. nr. 495/16 iul. 2009 (art. 78 alin. (1)))

- 1 promulgată prin D. nr. 1061/2004 M. Of. nr. 1197/14 dec. 2004  
 Decret pentru promulgarea Legii privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea
- 2 rectificare M. Of. nr. 47/14 ian. 2005 *rectifică art.68 alin. (4)*  
 RECTIFICARE
- 3 modificări prin L. nr. 17/2006 M. Of. nr. 48/19 ian. 2006  
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea  
*modifică art.1, art.2, art.3 alin.(1) și (3), art.8 alin.(3), cap.II titlul secțiunii a 3-a, art.9 alin.(1), art.10, art.16 alin.(2), art.18 alin.(1), art.20 alin.(1), art.21 alin.(2) și (3), art.31 alin.(2), art.32, art.33 alin.(2), art.36, art.38 alin.(1) și (3), art.39, art.40 alin.(2), art.45, art.46 alin.(1) și alin.(2), art.47, art.48 alin.(1) lit.a), art.48 alin.(2), art.49 alin.(1), art.56 alin.(1), art.60 alin.(4), art.63 alin.(4), art.68 alin.(1), (2), (4) și (7), art.69 alin.(1), art.77 alin.(1), art.86 alin.(2), art.87 alin.(2), art.88 alin.(1), art.91 alin.(2), art.93;*  
*introduce alin.(3) la art.16, alin.(2) la art.19, alin.(2) și (3) la art.26, alin.(1\_1), alin.(2\_1) și alin.(4) la art.46, alin.(5) la art.60, alin.(5) la art.63, alin.(1\_1), (4\_1) și (4\_2) la art.68, art.68\_1, alin.(3) la art.91;*  
*abrogă art.87 alin.(3);*  
*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, noțiunea de "informatician" se înlocuiește cu noțiunea de "grefier informatician" iar noțiunea de "Parchet Național Anticorupție", cu noțiunea de "Departament Național Anticorupție".*
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 100/2007 M. Of. nr. 684/8 oct. 2007  
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției  
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008  
*modifică art.68, art.68\_1, art.93 alin.(1) și (4);  
 introduce art.68\_2 - 68\_4, art.90\_1*
- 5 modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008  
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției  
*aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007 și modifică art. 3 alin. (1);  
 introduce art. 90\_2;  
 abrogă art. 60 alin. (2)*

1043.

6 modificări prin	O.U.G. nr. 195/2008 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 118/2009	M. Of. nr. 825/8 dec. 2008 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009	<i>introduce alin. (3) la art. 24 și art. 67_1; înlocuiește, în tot cuprinsul legii, sintagma "Departamentul Național Anticorupție" cu sintagma "Direcția Națională Anticorupție"</i>
7 modificări prin	O.U.G. nr. 230/2008 Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu respinsă prin L. nr. 208/2009	M. Of. nr. 4/5 ian. 2009 M. Of. nr. 385/9 iun. 2009	<i>modifică art. 68_3 alin. (2), art. 68_4 alin. (3); introduce alin. (2_1) și (2_2) la art. 68_3</i>
8 modificări prin	D.C.C. nr. 82/2009 Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu	M. Of. nr. 33/16 ian. 2009	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 230/2008 (termenul se împlineste la 1 martie 2009) după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție</i>
9 modificări prin	L. nr. 118/2009 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției	M. Of. nr. 285/30 apr. 2009	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 195/2008 și modifică art. 67_1 alin. (3); introduce art. 32_1</i>
10 modificări prin	L. nr. 208/2009 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu	M. Of. nr. 385/9 iun. 2009	<i>respinge O.U.G. nr. 230/2008</i>
11 modificări prin	L. nr. 263/2010 Lege privind sistemul unitar de pensii publice  (v. D.C.C. nr. 297/2012 - M. Of. nr. 309/9 mai 2012 (art. 196 lit. j); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 260/9 apr. 2014))	M. Of. nr. 852/20 dec. 2010	<i>abrogă, la 1 ianuarie 2011, art. 68, art. 68_1 alin. (2), art. 68_2 - 68_4</i>
12 modificări prin	L. nr. 156/2011 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, precum și a Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă	M. Of. nr. 519/22 iul. 2011	<i>modifică titlul, art. 1, art. 2, art. 3, art. 4; introduce art. 3_1, cap. VII_1 cu art. 89_1 - 89_44</i>
13 modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>modifică art. 50 alin. (1), art. 67_1 alin. (2)</i>
14 modificări prin	L. nr. 255/2013 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale	M. Of. nr. 515/14 aug. 2013	<i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 52 lit. f)</i>

- 15 completat prin L. nr. 130/2015 M. Of. nr. 408/10 iun. 2015 *introduce art. 68\_5*  
Lege pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice
- 16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 270/2015 M. Of. nr. 420/12 iun. 2015 *art. 48 alin. (1) lit. a)*  
Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice
- 17 modificări prin D.C.C. nr. 270/2015 M. Of. nr. 420/12 iun. 2015 *suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 48 alin. (1) lit. a) (termenul se împlinește la 26 iulie 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice
- 18 modificări prin O.U.G. nr. 59/2017 M. Of. nr. 648/7 aug. 2017 *modifică art. 68\_5 alin. (10)*  
Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu